PETYCJA
w interesie publicznym

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 5.09.2014 r., poz. 1195) niniejszym proszę o zmianę Załącznika Nr 3 (Zasady anonimizacji orzeczeń sądów administracyjnych) do Zarządzenia Nr 9 Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie utworzenia Centralnej Bazy Orzeczeń i Informacji o Sprawach sądów administracyjnych i udostępniania orzeczeń przez Internet w kierunku, jak to jest opisane poniżej.

Proszę o **zmianę określenia celu anonimizacji**. W Załączniku nr 3 do w/w zarządzenia wskazano, że celem anonimizacji jest uniemożliwienie rozpoznania konkretnych podmiotów i miejsc. Takie określenie celu anonimizacji jest w ocenie podmiotu wnoszącego petycję zbyt daleko idące. Pozwala bowiem na anonimizację w szerszym zakresie, niż wymaga tego prawo. Celem anonimizacji powinna być tylko realizacja ochrony określonych w ustawach praw i wolności osób i podmiotów gospodarczych, porządku publicznego, bezpieczeństwa oraz ważnego interesu gospodarczego państwa (art. 61 ust. 3 Konstytucji). Anonimizacja dokonywana bowiem w szerszym zakresie, niż pozwala na to przywołany wyżej przepis konstytucyjny, prowadzić może do pozbawienia bądź utrudnienia pełnego dostępu do informacji publicznej osób do tego dostępu uprawnionych. Z tego też powodu celem anonimizacji nie może być każde uniemożliwienie rozpoznania konkretnych podmiotów i miejsc, ale tylko takie, które prowadziłoby do naruszenia art. 61 ust. 3 Konstytucji.

Mając na uwadze powyższe proszę też o zmianę w/w załącznika poprzez dostosowanie jego treści do art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz 782 , 1662), **poprzez wyłączenie spod anonimizacji**, o ile obowiązek anonimizacji nie wynika z potrzeby ochrony porządku publicznego, bezpieczeństwa państwa lub też ważnego interesu gospodarczego państwa:

1) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób pełniących funkcje publiczne, występujących w postępowaniu administracyjnym, sądowoadministracyjnym lub sądowym w jakimkolwiek charakterze, lub jeżeli orzeczenie podlegające anonimizacji o nich wspomina, jeżeli ma to jakikolwiek związek z pełnieniem tych funkcji przez te osoby;
2) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1

2) danych osobowych innych niż dane wrażliwe (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.) osób innych niż osoby pełniące funkcje publiczne, jeżeli oczywiste jest, że ujawnienie ich nie będzie prowadzić do naruszenia prywatności tych osób;
3) informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, chyba że dany przedsiębiorca w trybie art. 11 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w ramach toczącego się postępowania zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu ich poufność;
4) nazw organów, instytucji, urzędów, państwowych biorących udział w postępowaniu w jakimkolwiek charakterze, również w charakterze strony lub do których publikowane orzeczenie odnosi się w jakikolwiek sposób oraz miejscowości, w których znajdują się ich siedziby, bądź siedziby ich jednostek terenowych;
5) danych indywidualizujących akty administracyjne, orzeczenia sądowe lub jakiekolwiek inne indywidualne akty o charakterze władczym wydane na podstawie procedury regulowanej ustawą, do których odnosi się w jakikolwiek sposób publikowane orzeczenie w szczególności sygnatury/numery spraw, daty wydania konkretnych rozstrzygnięć;
6) nazw geograficznych, jeżeli nie doprowadzi to do naruszenia czyjejkolwiek prywatności lub tajemnicy jego przedsiębiorstwa, której poufność zastrzegł;
7) adresów, chyba, że stanowią one dane osobowe w rozumieniu przepisów o ochronie danych osobowych, a zarazem ujawnienie ich doprowadziłoby do naruszenia prywatności osoby fizycznej;
8) nazwy kościołów i związków wyznaniowych, chyba że ile ujawnienie ich prowadziłoby do ujawnienia danych osobowych wrażliwych (sensytywne), o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 ze zm.);
9) nazw jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, które nie są przedsiębiorcami, jeśli z treści orzeczenia nie wynika, że prowadziłoby to do naruszenia prywatności jakiejkolwiek osoby fizycznej;
10) nazw jakichkolwiek przedsiębiorców, jeżeli w ramach toczącego się postępowania nie zastrzegł na piśmie lub ustnie do protokołu że sam fakt występowania w charakterze strony w postępowaniu, w ramach którego zostaje wydane orzeczenie podlegające anonimizacji stanowi jego tajemnicę przedsiębiorstwa i zastrzega jej poufność.

Wnosząc powyższą petycję pragnę podkreślić, że anonimizacja orzeczeń sądowych dokonywana jest w interesie publicznym wówczas, gdy nie jest posunięta zbyt daleko. W szczególności brak jest podstaw prawnych do dokonywania anonimizacji informacji dotyczących organów, urzędów, instytucji publicznych, wszelkiego rodzaju orzeczeń wydawanych na podstawie ustawy. Dokonywanie jakiejkolwiek anonimizacji nie powinno wykraczać poza ramy zakreślone art. 61 ust. 3 Konstytucji i art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wnioskujący pragnie wyrazić pogląd, że nie wszystkie dane osobowe podlegają anonimizacji, lecz tylko te, których ujawnienie mogłoby doprowadzić do naruszenia prywatności osoby fizycznej. Również nie każda informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa podlega anonimizacji, ale tylko ta, co do której wcześniej dany przedsiębiorca podjął kroki zmierzające do zachowania jej w poufności.

Jednocześnie na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję moich danych osobowych.