NACZELNY SĄD ADMINISTRACYJNY
ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5
00-011 W A R S Z A W A

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2018 r.

Nr sprawy: PN-7/2018

Dotyczy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sprawie dostawy i wdrożenia w Naczelnym Sądzie Administracyjnym trzech macierzy dyskowych.

Naczelny Sąd Administracyjny informuje, że w postępowaniu wpłynęło pismo zawierające pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą", Zamawiający poniżej przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:
SIWZ IX ust. 5 Wykaz dokumentów Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający dopuści aby dokumenty (oświadczenie Producent, certyfikaty ISO, deklaracja zgodności CE itd.) były w języku angielskim jeśli producent oprogramowania i sprzętu nie posiada wersji w języku polskim?
Odpowiedź:
Nie. Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Patrz. rozdział IX ust. 10 SIWZ.

Pytanie 2.
IPU § 1 ust. 2 pkt. 3) Prosimy o podanie informacji jaki jest zakres dokumentacji powdrożeniowej?
Odpowiedź:
Zakres dokumentacji powdrożeniowej powinien obejmować usługi instalacyjno-wdrożeniowe wymienione w OPZ w punktach 4.2, 4.3 i 4.4.

Pytanie 3.
IPU § 1 ust. 1 pkt.2) oraz ust. 2 pkt. 4) Prosimy o podanie informacji czy zakres obowiązków Wykonawcy i producenta w zakresie wsparcia technicznego, gwarancyjnego i aktualizacji oprogramowania został szczegółowo opisany w § 7?
Odpowiedź:
Tak.

Pytanie 4:
IPU § 2 ust. 1 Prosimy o potwierdzenie że licencje do oprogramowania są udzielane na standardowych warunkach producenta?
Odpowiedź:
Tak, z zastrzeżeniem, że licencja ma charakter bezterminowy (zgodnie z IPU § 2 ust. 2) i koszt licencji został uwzględniony przez Wykonawcę w cenie oferty.

Pytanie 5.
IPU § 4 Prosimy o podanie informacji jaki jest termin odbioru przedmiotu Umowy przez Zamawiającego i jakie są kryteria odbioru?
Odpowiedź:
Termin odbioru przedmiotu umowy przez Zamawiającego nie przekroczy 3 dni roboczych od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru zgodnie z IPU § 4 ust. 4. Kryteria odbioru określone są w IPU § 4 ust. 3.

Pytanie 6.
IPU § 4 ust. 3 Prosimy o podanie informacji co Zamawiający rozumiem pod pojęciem „wady" dostarczonego sprzętu i oprogramowania?
Odpowiedź:
Zgodnie z treścią przywołanego w pytaniu ustępu IPU, wadami dostarczonego sprzętu lub oprogramowania będzie niezgodność z SIWZ lub wady w instalacji urządzeń, w tym np. niespełnienie wymagania z punktu 4.4 OPZ (wykazanie poprawności działania). Oczywistą wadą będą też np. uszkodzenia mechaniczne urządzeń. Niniejszego wyjaśnienia nie należy traktować jako skończony katalog możliwych wad.

Pytanie 7:
IPU § 7 ust. 7 W związku z tym, iż obowiązkiem Wykonawcy jest realizacja wsparcia technicznego w godzinach pracy od 08:00 - 16:00 prosimy o wyjaśnienie czy czasy naprawy wskazany w ust. 3 (24 godziny od momentu zgłoszenia, 48 godzin od momentu zgłoszenia) będzie liczony się od następnego dania roboczego ? Jeśli nie to prosimy o podanie informacji czy Zamawiający udostępnimy miejsce instalacji poza godzinami pracy Zamawiającego?
Odpowiedź:
Przywołany w pytaniu § 7 ust. 7 IPU mówi o warunkach wsparcia technicznego, a nie o usuwaniu awarii. Awarie mają być usuwane w terminach liczonych od momentu zgłoszenia, określonych w § 7 ust. 3 i 4. W razie potrzeby usunięcia awarii Zamawiający udostępni miejsce instalacji urządzeń poza godzinami pracy Zamawiającego.

Pytanie 8.
IPU § 7 ust. 3 W związku wymaganiem Zamawiającego w zakresie udzielenia gwarancji i wsparcia technicznego na oprogramowanie prosimy o podanie informacji czy w przypadku wystąpienia awarii w tym oprogramowaniu, które mogą zostać usunięte wyłącznie przez producenta (ograniczenia te wynikające z warunków licencyjnych) w takim przypadku postanowienia dotyczące czasu naprawy oraz kar umownych z tego tytułu nie będą miały zastosowania? Wykonawca nie ma prawa dokonać naprawy (np. zmian w kodzie źródłowym) a jedynie przekazać takie zgłoszenie do producenta, który to dokonuje naprawy poprzez aktualizacje (patche itd.) a ich termin wykonania nie jest gwarantowany przez żadnego producenta.
Odpowiedź:
Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Priorytetem dla Zamawiającego jest zachowanie ciągłości działania urządzeń i ochrona przed utratą danych, w szczególności przy awariach, o których mowa w § 7 ust. 3 IPU. Powinny to uwzględniać procedury serwisowe, o których mowa w § 7 ust. 12 IPU (przykładowo usunięcie awarii oprogramowania może nie wymagać interwencji producenta urządzenia / oprogramowania, ale interwencji serwisu dostawcy polegającej na powrocie do poprzedniej wersji oprogramowania albo deinstalacji wadliwej poprawki oprogramowania, tzw. patcha).

Pytanie 9.
IPU § 8 ust. 1 i 2 Prosimy o zmianę słowa opóźnienie na zwłokę lub ewentualnie „ opóźnienie z winy Wykonawcy"? Obecne postanowienie wskazuje, iż Wykonawca odpowiada za niedotrzymanie terminu również w przypadkach zależnych od Zamawiającego. Jeśli nie prosimy o wyjaśnienie czy kary za opóźnienia są skorelowane z art. 471 KC?
Odpowiedź:
Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 10:
IPU § 8 Prosimy o wprowadzenie postanowień o następującej treści „Łączna i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wynikająca z realizacji umowy lub mająca z nią związek (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości netto umowy. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści". Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego, są rekomendowane przez UZP). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym" Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.
Odpowiedź:
Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 11.
IPU § 9 ust. 2 pkt. 2) Prosimy o podanie informacji jaki jest okres rękojmi?
Odpowiedź:
Dwa lata od dnia wydania rzeczy Zamawiającemu.

Pytanie 12.
OPZ Wymagania szczegółowe, podpunkt 3.3 Możliwość podłączenia dysków SSD i SAS. Czy możliwość podłączenia dysków SSD, SAS może być zrealizowana poprzez podłączenie dodatkowej półki dyskowej. Czy zamawiający powinien dostarczy pustą półkę dyskową?

Odpowiedź:
Poprzez możliwość podłączania dodatkowych dysków SSD, SAS Zamawiający rozumie możliwość podłączenia w przyszłości dodatkowych dysków, także w dodatkowych półkach dyskowych. Zamawiający nie wymaga dostarczenia pustej półki dyskowej.

Pytanie 13.
OPZ Wymagania szczegółowe, podpunkt 3.28 Czy wymagana jest możliwość bezpośredniego połączenia macierzy do serwera używając kabli FC? Czy dopuszczalne jest użycie switcha FC w komunikacji z serwerem?
Odpowiedź:
Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga podłączenia macierzy do serwerów z zastosowaniem kabli/ protokołu FC, a użycie switcha pośredniczącego nie jest dopuszczalne zgodnie z punktem 3.28 OPZ. Serwery, do których będzie dołączana macierz nie mają portów FC.

Jednocześnie informuję, że nie ulegają zmianie terminy składania ofert i wadium oraz termin otwarcia ofert.

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Informatyki
Naczelnego Sądu Administracyjnego
Piotr Stodółkiewicz
.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej