

Warszawa, dnia 23 stycznia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 1/08

W stanie prawnym obowiązującym przed dniem 1 stycznia 2003 r. pojęcie wydania decyzji określone w art. 118 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137 poz. 926 ze zm.) nie oznaczało jej doręczenia.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2007 r., sygn. akt **I FPS 5/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 53/07

Warszawa, dnia 23 stycznia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 2/08

Skład orzekający rozpatrując przedstawione zagadnienie prawne przejął sprawę do rozpoznania w składzie poszerzonym i:

1. **uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Olsztynie.**
2. **zasądził od Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie na rzecz skarżących kwotę 280 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania w sprawie.**

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów, z dnia 29 października 2007 r., sygn. akt **I FPS 3/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 24/07

Warszawa, dnia 24 stycznia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 3/08

Sąd orzekający postanowił umorzyć postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2007 r., sygn. akt **II FPS 2/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 6/07

Warszawa, dnia 24 stycznia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 4/08

W stanie prawnym obowiązującym w 2003 r. podatnicy podatku akcyzowego dokonujący sprzedaży papierosów nieoznaczonych ceną detaliczną (art. 37 ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym; Dz. U. Nr 11, poz. 50 ze zm.) korzystali ze zwolnienia podatkowego przewidzianego w § 12 ust. 1 pkt 4

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 marca 2002 r. w sprawie podatku akcyzowego (Dz. U. Nr 27, poz. 269 ze zm.).

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 grudnia 2007 r., sygn. akt **I FPS 6/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 52/07

Warszawa, dnia 24 stycznia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 6/08

Na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) oraz na podstawie art. 264 § 2 w związku z art. 15 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), zwanej dalej w skrócie: „p.p.s.a.”,

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wniósł o podjęcie uchwały wyjaśniającej w składzie siedmiu sędziów NSA:

1/ Czy wniosek o wymierzenie organowi grzywny, wymieniony w art. 55 § 1 zdanie pierwsze p.p.s.a., jest pismem wszczynającym postępowanie w rozumieniu art. 230 § 1 i § 2 p.p.s.a., od którego pobiera się wpis sądowy ?

2/ Czy od postanowienia, o którym mowa w art. 55 § 1 zdanie drugie p.p.s.a., służy stronie skarga kasacyjna, czy zażalenie ?

Wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 stycznia 2008 r.

Warszawa, dnia 24 stycznia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 7/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
I FPS 1/08

Czy na podstawie art. 269 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Naczelnny Sąd Administracyjny przy rozpatrywaniu ponownej skargi kasacyjnej może odstąpić od zastosowania art. 190 tej ustawy, z uwagi na podjęcie uchwały przez Naczelnny Sąd Administracyjny w składzie siedmiu sędziów, zawierającej stanowisko dotyczące wykładni prawa, odmienne od wyrażonego w poprzednim wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego to stanowiska zastosował się Wojewódzki Sąd Administracyjny?

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 stycznia 2008 r., sygn. akt **I FSK 141/07**.

Warszawa, dnia 5 lutego 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 8/08

1. „Czy przepis art. 8 ust. 1 dekretu z dnia 26 kwietnia 1949 r. o nabywaniu i przekazywaniu nieruchomości niezbędnych do realizacji narodowych planów gospodarczych (Dz. z 1952 r. nr 4 poz. 31) nakładał na wykonawcę narodowych planów gospodarczych obowiązek zaproponowania, przed wszczęciem postępowania wywłaszczeniowego, konkretnie ustalonej i zatwierdzonej przez wojewódzką radę narodową ceny nieruchomości czy też wystarczyło - w ówczesnym stanie prawnym - jedynie wyrażenie gotowości nabycia nieruchomości za cenę określoną na podstawie art. 28 powołanego dekretu?";

2. „Czy poprzestanie na określeniu ceny w nawiązaniu do art. 28 powołanego dekretu, w późniejszym postępowaniu wywłaszczeniowym należy uznać za rażące naruszenie prawa będące podstawą stwierdzenia nieważności decyzji wywłaszczeniowej?"

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 listopada 2007 r., sygn. akt I OSK 1627/06.

Warszawa, dnia 5 lutego 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 9/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
I OPS 1/08

Czy niezachowanie przez osobę prawną, a także inną jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej przewidzianej w art. 252 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) formy złożenia wniosku o przyznanie prawa pomocy na urzędowym formularzu stanowi brak formalny, do usunięcia którego strona powinna zostać przez sąd wezwana?

Wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 19 grudnia 2007 r., Nr RPO-570917-V-JS/07

Warszawa, dnia 5 lutego 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 10/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
I FPS 7/07

Czy w świetle przepisów art. 231 w związku z art. 215 i 216 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), wartość przedmiotu zaskarżenia stanowi cała kwota zobowiązania podatkowego wynikająca z decyzji zaskarżonej do sądu administracyjnego, czy też tylko ta jej część, która została zakwestionowana w skardze?

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 września 2007 r., sygn. akt I FZ 391/07.

Warszawa, dnia 5 lutego 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa

Czy w sytuacji, gdy okres rzeczywistego nieużywania zarejestrowanego znaku towarowego, o którym mowa w art. 169 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2003 r. Nr 119, poz. 1117 ze zm.), przypadający przed datą złożenia wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa ochronnego na ten znak jest dłuższy niż pięć lat, za datę stwierdzenia wygaśnięcia tego prawa, o której mowa w art. 172 powołanej ustawy, należy przyjąć ostatni dzień pięcioletniego okresu liczonego od początkowej daty nieużywania znaku, czy dzień złożenia powyższego wniosku?

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 października 2007 r., sygn. akt **II GSK 138/07**.

Warszawa, dnia 5 lutego 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 12/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
II FPS 2/08

Jaki środek odwoławczy przysługuje od wydanego na podstawie art. 55 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) postanowienia wojewódzkiego sądu administracyjnego o wymierzeniu organowi administracji grzywny w razie niezastosowania się do obowiązków określonych w art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Wniosek Prokuratora Generalnego z dnia 21 stycznia 2008 r., Nr PR V A 222/07

Warszawa, dnia 15 lutego 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 14/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
I OPS 4/07

Czy przepisy art. 203 i 204 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) mają zastosowanie, gdy przedmiotem skargi kasacyjnej jest postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie?

Wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 23 listopada 2007 r., RPO-557780-V-07/ST

Przepisy art. 203 i 204 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) nie mają zastosowania, gdy przedmiotem skargi kasacyjnej jest postanowienie sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2008 r., sygn. akt **I OPS 4/07**.

Warszawa, dnia 18 lutego 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 15/08

Skierowane do organu żądanie zwrotu opłaty za wydanie karty pojazdu, uiszczonej na podstawie § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 lipca 2003 r. w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (Dz. U. Nr 137, poz. 1310 ze zm.), jest sprawą administracyjną, którą organ załatwia w drodze aktu lub czynności, na które przysługuje skarga do sądu administracyjnego na podstawie art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2008 r., sygn. akt **I OPS 3/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 68/07

Warszawa, dnia 7 marca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 16/08

NSA w składzie 7 sędziów, po przejęciu sprawy do rozpoznania,

**- oddalił skargę kasacyjną
- zasądził od skarżącej spółki na rzecz dyrektora Izby Skarbowej zwrot kosztów postępowania kasacyjnego.**

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 10 grudnia 2007 r., sygn. akt **II FPS 5/07**

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 27/07

Warszawa, dnia 7 marca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 17/08

NSA w składzie 7 sędziów, po przejęciu sprawy do rozpoznania oddalił skargę kasacyjną.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 10 grudnia 2007 r., sygn. akt **II FPS 3/07**

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 25/07

Warszawa, dnia 31 marca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 19/08

Zagadnienie prawne przedstawione NSA
II FPS 3/08

„Czy odsetki od nieuiszczonych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych przedawniają się na podstawie art. 70 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.

Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 ze zm.) z upływem 5 lat, licząc od końca roku podatkowego, w którym powstał obowiązek wpłaty zaliczek (Art. 44 ust 3 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. Nr 90, poz. 416 ze zm.), czy też z końcem roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku za rok podatkowy?"

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 marca 2008 r. **II FSK 1807/06.**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
omunikat bieżący Nr 20/08

Zagadnienie prawne przedstawione NSA
II GPS 2/08

„Czy 30-dniowy termin do wyrażenia przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu, o którym mowa w art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) jest terminem do doręczenia tego sprzeciwu stronie, czy też terminem, w którym sprzeciw powinien być nadany w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego?"

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 lutego 2008 r. **II GSK 465/07.**

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 21/08

1) wniosek o wymierzenie organowi grzywny, wymieniony w art. 55 § 1 zdanie pierwsze p.p.s.a., jest pismem wszczynającym odrębne postępowanie w rozumieniu art. 63 p.p.s.a., od którego na podstawie art. 230 § 1 i 2 p.p.s.a. pobiera się wpis sądowy,

2) od postanowienia, o którym mowa w art. 55 § 1 zdanie drugie p.p.s.a. zgodnie z art. 173 § 1 in fine p.p.s.a. w zw. z art. 194 § 1 pkt 10 p.p.s.a. służy stronie zażalenie a nie skarga kasacyjna.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 kwietnia 2008 r. sygn. akt **II FPS 1/08**

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 6/08

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 22/08

Sąd orzekający postanowił umorzyć postępowanie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 kwietnia 2008 r., sygn. akt **II FPS 2/08.**

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 12/08

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 24/08

Skład orzekający rozpatrując przedstawione zagadnienie prawne przejął sprawę do rozpoznania w składzie poszerzonym i:

1) oddalił skargę kasacyjną,

2) zasądził od Anny Rogulskiej na rzecz Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach kwotę 1.800 (słownie: jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów, z dnia 7 kwietnia 2008 r., sygn. akt **II FPS 6/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 83/07

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 25/08

NSA w składzie 7 sędziów, po przejęciu sprawy do rozpoznania,

- oddalił skargę kasacyjną

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 21 stycznia 2008 r., sygn. akt **I GSK 329/06**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 41/07

Warszawa, dnia 10 maja 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 27/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II FPS 4/08)

„Czy art. 125 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) może stanowić podstawę do zawieszenia przez sąd z urzędu postępowania w sprawie tego samego rodzaju, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w innej sprawie, w której zapadło już orzeczenie, ale zostało ono zaskarżone do Naczelnego Sądu Administracyjnego?”

Wniosek Rzecznika Praw Obywatelskich z dnia 16 kwietnia 2008 r., RPO-587050-V08/ST

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 28/08

Niezachowanie, określonego w art. 252 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), wymogu złożenia wniosku o przyznanie prawa pomocy na urzędowym formularzu jest brakiem formalnym, o jakim mowa w art. 49 § 1 w zw. z art. 257 tej ustawy, który podlega usunięciu przez wezwanie strony do złożenia wniosku na urzędowym formularzu, bez względu na to czy wniosek złożyła osoba fizyczna czy osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2008 r., sygn. akt **I OPS 1/08**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 9/08

Warszawa, dnia 12 maja 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 29/08

NSA w składzie 7 sędziów, po przejęciu sprawy do rozpoznania,

- oddalił skargę kasacyjną

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 21 stycznia 2008 r., sygn. akt **I GSK 2039/06**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 40/07

Warszawa, dnia 11 czerwca 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 30/08

1) W wezwaniu właściciela do odstąpienia nieruchomości, o którym mowa w art. 8 ust. 1 dekretu z dnia 26 kwietnia 1949 r. o nabywaniu i przekazywaniu nieruchomości niezbędnych do realizacji narodowych planów gospodarczych (Dz. U. z 1952 r., Nr 4, poz. 31), wykonawca narodowych planów gospodarczych był zobowiązany wskazać cenę konkretnie określoną, zatwierdzoną przez prezydium wojewódzkiej rady narodowej.

2) Określenie ceny w wezwaniu, o którym mowa w art. 8 ust. 1 powołanego dekretu, poprzez odesłanie do art. 28 tego dekretu, nie stanowiło naruszenia art. 8 ust. 1 dekretu, uzasadniającego z tego tylko powodu stwierdzenie nieważności decyzji o wywłaszczeniu nieruchomości.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2008 r. sygn. akt **I OPS 2/08**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 8/08

Warszawa, dnia 11 czerwca 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 31/08

Policjantowi, który posiada lokal mieszkalny przyznany na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2002 r., Nr 7, poz. 58 ze zm.), z uwzględnieniem liczby członków rodziny oraz ich uprawnień wynikających z przepisów odrębnych, nie

przysługuje równoważnik pieniężny, o którym mowa w art. 92 tej ustawy, mimo że posiadany lokal przestał odpowiadać normom określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie szczegółowych zasad przydziału, opróżniania i norm zaludnienia lokali mieszkalnych oraz przydziału i opróżniania tymczasowych kwater przeznaczonych dla policjantów (Dz. U. Nr 105, poz. 884 ze zm.).

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2008 r. sygn. akt **I OPS 3/08**.

Warszawa, dnia 20 czerwca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 32/08

Zagadnienie prawne przedstawione NSA
I FPS 2/08

„czy w stanie prawnym obowiązującym w 2006 r. pojęcie - niewydanie postanowienia - określone w art. 14b § 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oznacza brak jego doręczenia w terminie 3 miesięcy, od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1 powołanego artykułu”.

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. akt **I FSK 635/07**.

Warszawa, dnia 20 czerwca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 33/08

Zaplata, o której mowa w art. 59 § 1 pkt 1 w zw. z art. 60 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w 2004 r., dokonana przez inny podmiot w imieniu podatnika nie powoduje wygaśnięcia zobowiązania podatkowego tego podatnika.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 maja 2008 r., sygn. akt **I FPS 8/07**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 80/07

Warszawa, dnia 20 czerwca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 34/08

Data stwierdzenia wygaśnięcia prawa ochronnego na znak towarowy na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117 ze zm.), o której mowa w art. 172 tej ustawy, jest ostatni dzień pięcioletniego okresu liczonego od początkowej daty nieużywania znaku.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2008 r., sygn. akt **II GPS 1/08**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 11/08

Warszawa, dnia 1 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 37/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
II GPS 3/08

„Czy na listę adwokatów może być wpisana osoba, która odbyła w Rzeczypospolitej Polskiej aplikację adwokacką w okresie krótszym niż przewidziany w art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (jedn. tekst Dz.U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1058 ze zm.) i złożyła egzamin adwokacki.”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 kwietnia 2008 r., sygn. akt **II GSK 494/07.**

Warszawa, dnia 1 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 38/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
II GPS 4/08

„Czy 30-dniowy termin do wyrażenia przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu, o którym mowa w art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.) jest terminem do doręczenia tego sprzeciwu stronie, terminem, w którym sprzeciw powinien być nadany w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego, w rozumieniu art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), czy też terminem o charakterze kompetencyjnym, do wydania sprzeciwu przez upoważniony do tego organ administracji publicznej?”

Wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2008 r., nr **V Inf/S 4660/1/08**

Warszawa, dnia 15 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 39/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II FPS 5/08)

„Czy w stanie prawnym obowiązującym w 2004 r. nabycie w drodze darowizny udziałów spółki jawnej wyczerpuje definicję nabycia zakładu w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz.U. z 2004 r. Nr 142, poz. 1514 ze zm.)?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 czerwca 2008 r., sygn. akt **II FSK 665/07.**

Warszawa, dnia 15 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 40/08

Skład orzekający Naczelnego Sądu Administracyjnego postanowił odmówić podjęcia uchwały.
Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 czerwca 2008 r., sygn. akt **II GPS 2/08.**

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 20/08.

Warszawa, dnia 15 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 41/08

Naczelny Sąd Administracyjny przy rozpatrywaniu ponownej skargi kasacyjnej obowiązany jest - w związku z art. 269 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) - odstąpić od zastosowania art. 190 tej ustawy, z uwagi na podjęcie uchwały przez Naczelny Sąd Administracyjny w składzie siedmiu sędziów, zawierającej stanowisko dotyczące wykładni prawa, odmienne od wyrażonego w poprzednim wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, do którego to stanowiska zastosował się wojewódzki sąd administracyjny.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 czerwca 2008 r., sygn. akt **I FPS 1/08.**

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 7/08.

Warszawa, dnia 28 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 45/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(**I OPS 4/08**)

„ Czy uchwała zarządu dzielnicy Miasta Stołecznego Warszawy odmawiająca zakwalifikowania osoby do wynajęcia lokalu z przeznaczeniem na pracownię do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz umieszczenia na liście osób zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu jest uchwałą z zakresu administracji publicznej, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ? ”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2008 r., sygn. akt **I OSK 53/08.**

Warszawa, dnia 28 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 46/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(**I OPS 5/08**)

„Czy przeznaczenie nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego na cele

użyteczności publicznej wyłącza co do zasady możliwość przyznania b. właścicielowi prawa wieczystej dzierżawy na podstawie art. 7 ust. 2 dekretu z dnia 26 października 1945r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy (Dz. U. Nr 50, poz. 279 ze zm.)?"

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lutego 2008 r., sygn. akt **I OSK 1971/06**.

Warszawa, dnia 28 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 47/08

Na podstawie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) oraz na podstawie art. 264 § 2 w związku z art. 15 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”,

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wniósł o podjęcie uchwały wyjaśniającej w składzie siedmiu sędziów NSA:

„Czy przepis art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a., w myśl którego sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie to - z przyczyn innych niż wymienione w § 1 pkt 1 i 2 tego artykułu - stało się bezprzedmiotowe, znajduje zastosowanie w przypadku, gdy w wyniku wniesienia skargi na bezczynność organu - w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4a p.p.s.a. - organ wyda akt lub dokona czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, co do których pozostawał w bezczynności?"

Wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2008 r.

Warszawa, dnia 28 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 48/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(**II GPS 5/08**)

„Czy w spółce cywilnej, w której tylko jeden ze współników posiada licencję na wykonywanie transportu drogowego świadczenie tych usług przez inną osobę niż licencjobiorca nie oznacza odstępowania licencji osobom trzecim albo przeniesienia uprawnień z niej wynikających na osobę trzecią w rozumieniu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.)?"

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 maja 2008 r., sygn. akt **II GSK 84/08**.

Warszawa, dnia 28 lipca 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 49/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA

(I GPS 1/08)

„Czy pojęcie należności celnej, która w chwili uiszczenia nie była prawnie należna (art. 246 § 2 ustawy z 9 stycznia 1997 r. Kodeks celny, t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 75, poz. 802), obejmuje przypadek spodziewanej preferencji wynikającej z wystawionego retrospektywnie świadectwa przewozowego EUR.1?\"

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 czerwca 2008 r., sygn. akt **I GSK 1053/07**.

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 50/08

Uchwała zarządu dzielnicy m. st. Warszawy odmawiająca zakwalifikowania i umieszczenia na liście osób oczekujących na najem lokalu z mieszkaniowego zasobu gminy, w tym także lokalu będącego pracownią służącą prowadzeniu działalności w dziedzinie kultury i sztuki, jest aktem z zakresu administracji publicznej, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2008 r., sygn. akt **I OPS 4/08**.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 45/08

Warszawa, dnia 4 września 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 52/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(I FPS 3/08)

1. Czy czynności wykonywane przez biegłego w postępowaniu sądowym (o których mowa w art. 13 pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych - Dz.U. z 2000 r., Nr 14, poz. 176 ze zm.) mogą być uznane za działalność gospodarczą w rozumieniu art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 ze zm.)?

W wypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytanie -

2. Czy czynności biegłego w postępowaniu sądowym należy uznać za wykonywane w ramach stosunku prawnego, w którym powstaje odpowiedzialność zlecającego wykonanie tych czynności (sądu) wobec osób trzecich (art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy o podatku od towarów i usług w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2005 r.)?

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 lipca 2008 r., sygn. akt **I FSK 813/07**.

Warszawa, dnia 4 września 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa

Komunikat bieżący Nr 53/08

Na podstawie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) oraz na podstawie art. 264 § 2 w związku z art. 15 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), zwanej dalej w skrócie „p.p.s.a.”,

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wniósł o podjęcie uchwały wyjaśniającej w składzie siedmiu sędziów NSA:

„Czy stwierdzenie przez organ podatkowy bezskuteczności egzekucji, o której mowa w art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.), powinno być dokonane na podstawie formalnego aktu procesowego wydanego przez organ egzekucyjny po przeprowadzeniu postępowania egzekucyjnego czy też ustalenie wspomnianej bezskuteczności może nastąpić na podstawie każdego dowodu?”

Wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 sierpnia 2008 r., **BO-4660-33/08**.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 54/08

Warszawa, dnia 15 września 2008 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(I FPS 4/08)

Czy organ podatkowy może prowadzić postępowanie w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich, przewidzianej w art. 116 § 1 Ordynacji podatkowej, tylko z udziałem jednego z członków zarządu spółki wymienionej w tym przepisie, a w stosunku do każdego z pozostałych członków zarządu – prowadzić odrębne postępowanie (oczywiście w sytuacji, gdy w danym okresie zarząd spółki był wieloosobowy), czy powinien prowadzić jedno postępowanie z udziałem wszystkich osób będących w danym okresie członkami zarządu takiej spółki?

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 sierpnia 2008 r., sygn. akt **I FSK 982/07**.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 55/08

Warszawa, dnia 16 września 2008 r.

Na podstawie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) oraz na podstawie art. 264 § 2 w związku z art. 15 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), zwanej dalej w skrócie „p.p.s.a.”,

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wniósł o podjęcie uchwały wyjaśniającej w składzie siedmiu sędziów NSA:

Czy w stanie prawnym obowiązującym od 1 kwietnia 1997 r. do 30 kwietnia 2004 r. zawarte w art. 21 ust. 7 ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. nr 11, poz. 50 ze zm.) pojęcie „różnica podatku nie zwrócona przez urząd

skarbowy (naczelnika urzędu skarbowego) w terminie, o którym mowa w ust. 6 w zdaniu pierwszym” odnosiło się wyłącznie do różnicy, co do której nieprowadzono postępowania wyjaśniającego, czy też dotyczyło także różnicy, co do której przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, a której zwrot okazał się zasadny dopiero po przeprowadzeniu postępowania podatkowego ?

Wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 września 2008 r., **BO-4660-39/07**.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 56/08

Warszawa, dnia 30 września 2008 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II FPS 7/08)

„Czy świadczenie przysługujące pozaetatowym członkom samorządowego kolegium odwoławczego na podstawie art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) jest dietą w rozumieniu art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.)?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 września 2008 r., **sygn. akt II FSK 883/07**.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 57/08

Warszawa, dnia 30 września 2008 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II GPS 6/08)

„Czy w przypadku udzielenia zezwolenia na prowadzenie apteki, o jakim mowa w art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (jedn. tekst Dz. U. z 2008 r., Nr 45, poz. 271) osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej, która następnie została przekształcona w spółkę osobową prawa handlowego, spółka przekształcona pozostaje podmiotem tego zezwolenia na podstawie art. 553 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.)?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2008 r., **sygn. akt II GSK 209/08**.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 58/08

Warszawa, dnia 30 września 2008 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA

„Czy obliczenie wysokości i przekazanie dotacji placówce niepublicznej, o jakiej mowa w art. 90 ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), następujące po podjęciu przez radę powiatu uchwały na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, stanowią, podlegające zaskarżeniu do sądu administracyjnego, akty lub czynności wymienione w art. 3 § 2 pkt 4 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2008 r., sygn. akt II GSK 284/08.

Warszawa, dnia 18 listopada 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 61/08

„W stanie prawnym obowiązującym w 2005 r., pojęcie „niewydanie postanowienia” użyte w art. 14 b § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), oznacza brak jego doręczenia w terminie 3 miesięcy, liczonym od dnia otrzymania wniosku, o którym stanowi przepis § 1 powołanego artykułu”.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2008 r., sygn. akt I FPS 2/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 32/08

Warszawa, dnia 18 listopada 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 62/08

„Termin 30 dni do wyrażenia przez Ministra Sprawiedliwości sprzeciwu, na podstawie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 123, poz. 1058 ze zm.), jest terminem do doręczenia sprzeciwu okręgowej radzie adwokackiej lub zainteresowanemu”.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt II GPS 4/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 38/08

Warszawa, dnia 18 listopada 2008 r.

Naczelny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 63/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II FPS 8/08)

„Czy włączenie podatników, o których mowa w art. 5 ust. 9b pkt 7 lit. c ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. Nr 106, poz. 489 ze zm.) w brzmieniu ustalonym

przez art. 15 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych oraz o zmianie niektórych ustaw regulujących zadania i kompetencje organów oraz organizację jednostek organizacyjnych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych (Dz. U. Nr 137, poz. 1302) do danej kategorii podatników w rozumieniu art. 5 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych nastąpiło od dnia 1 września 2003 r. czy też od dnia 1 stycznia 2004 r.?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 października 2008 r., sygn. akt II FSK 972/07.

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 64/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(I FPS 6/08)

„Czy w świetle art. 7 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 czerwca 2005 r., przez dostawę towarów należy rozumieć również przekazanie przez podatnika bez wynagrodzenia towarów należących do jego przedsiębiorstwa na cele związane z tym przedsiębiorstwem, jeżeli podatnikowi przysługiwało prawo do obniżenia podatku należnego o kwotę podatku naliczonego w związku z nabyciem tych towarów?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2008 r., sygn. akt I FSK 106/08.

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 65/08

NSA w składzie 7 sędziów, po przejęciu sprawy do rozpoznania,
1. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Warszawie;
2. zasądził od Ministra Sprawiedliwości na rzecz Piotra Barneta kwotę 280 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego).

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt II GSK 494/07.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 37/08.

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa

Komunikat bieżący Nr 66/08

„W spółce cywilnej, w której tylko jeden ze współników posiada licencję na wykonywanie transportu drogowego, świadczenie tych usług przez inną osobę niż licencjobiorca oznacza przeniesienie uprawnień wynikających z licencji na osobę trzecią z naruszeniem art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.)”.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 października 2008 r., sygn. akt II GPS 5/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 48/08.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 67/08

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(I FPS 7/08)

„Czy w świetle przepisu § 50 ust. 4 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym (Dz.U. Nr 109, poz. 1245 ze zm.) faktura wystawiona przez podmiot niezarejestrowany dla potrzeb podatku od towarów i usług nie stanowi podstawy do obniżenia podatku należnego oraz zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 listopada 2008 r., sygn. akt I FSK 1713/07.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 69/08

Warszawa, dnia 1 grudnia 2008 r.

Artykuł 125 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 ze zm.) nie stanowi podstawy do zawieszenia przez wojewódzki sąd administracyjny z urzędu postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w innej sprawie tego samego rodzaju, w której zapadło już orzeczenie, ale zostało ono zaskarżone do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2008 r., sygn. akt II FPS 4/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 27/08.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 70/08

Warszawa, dnia 11 grudnia 2008 r.

Przeznaczenie nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego na cele użyteczności publicznej nie wyłączało możliwości przyznania byłemu właścicielowi prawa własności czasowej (wieczystej dzierżawy), na podstawie art. 7 ust. 2 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz.U. Nr 50, poz. 279 ze zm.).

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2008 r., sygn. akt I OPS 5/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 46/08.

Warszawa, dnia 11 grudnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 71/08

Przepis art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) ma zastosowanie także w przypadku, gdy po wniesieniu skargi na bezczynność organu - w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4a tej ustawy - organ wyda akt lub dokona czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, co do których pozostawał w bezczynności.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2008 r., sygn. akt I OPS 6/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 47/08.

Warszawa, dnia 11 grudnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 72/08

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II OPS 1/08)

„Czy do orzeczenia Komisji Majątkowej, o której mowa w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 29 poz. 154 ze zm.), wydanego na podstawie art. 63 ust. 4 tej ustawy ma zastosowanie art. 3 § 2 pkt 1 lub pkt 4 ppsa ?”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 listopada 2008 r., sygn. akt II OSK 687/07.

Warszawa, dnia 11 grudnia 2008 r.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 73/08

1. Stwierdzenie przez organ podatkowy bezskuteczności egzekucji, o której mowa w art. 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) powinno być dokonane po przeprowadzeniu postępowania egzekucyjnego.
2. Stwierdzenie bezskuteczności egzekucji ustala się na podstawie każdego prawnie dopuszczalnego dowodu.

Uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2008 r., sygn. akt II FPS 6/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 53/08.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 74/08

Warszawa, dnia 9 stycznia 2009 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II OPS 2/08)

„Czy w toku postępowania o stwierdzenie prawa wykonywania zawodu pielęgniarki, organy samorządu zawodowego pielęgniarek mogą oceniać, czy dyplom ukończenia polskiej wyższej szkoły pielęgniarskiej posiadającej akredytację jest dyplomem, o którym mowa w art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o zawodach pielęgniarki i położnej (Dz.U. 2001, Nr 57 poz. 602 ze zm.), jeżeli szkoła nie spełniała wymaganych standardów kształcenia.”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 października 2008 r., sygn. akt II OSK 1208/07.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 75/08

Warszawa, dnia 9 stycznia 2009 r.

NSA w składzie 7 sędziów, po przejęciu sprawy do rozpoznania,
- oddalił skargę kasacyjną
- zasądził od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach na rzecz Tadeusza Drażka kwotę 1.800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w składzie siedmiu sędziów z dnia 15 grudnia 2008 r., sygn. akt II FPS 3/08.

Pytanie prawne przekazane w Kb. Nr 19/08.

Naczelnny Sąd Administracyjny
Biuro Orzecznictwa
Komunikat bieżący Nr 76/08

Warszawa, dnia 9 stycznia 2009 r.

Zagadnienie prawne przekazane NSA
(II FPS 9/08)

„Czy niedopełnienie obowiązku złożenia odwołania jednocześnie z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia, o którym mowa w art. 162 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 60 ze zm.), stanowi brak formalny podania, do którego uzupełnienia organ podatkowy właściwy do rozpatrzenia odwołania powinien wezwać stronę na

podstawie art. 169 § 1 ord. pod., czy też stanowi brak, który skutkuje odmową przywrócenia terminu, bez uprzedniego wzywania strony do jego usunięcia na podstawie art. 162 § 2 ord. pod.”

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 2008 r., sygn. akt II FSK 1180/07.